



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

**UCHWAŁA NR 60/IV/2017**  
**Rady Lokalnej Grupy Działania Wszyscy Razem**  
**z dnia 31 maja 2017 r.**

w sprawie weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy firmy GENEZA KRZYSZTOF SABARA dotyczącym wniosku złożonego w ramach naboru nr 03/2017 Rozwijanie działalności gospodarczej wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020".

Na podstawie § 22 ust. 6 pkt 2 Statutu Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania Wszyscy Razem, § 20 ust 6 Regulaminu Rady Lokalnej Grupy Działania Wszyscy Razem, § 18 Procedur oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania LSR 2014- 2020 Lokalnej Grupy Działania Wszyscy Razem, w związku z art. 21 ust. 1 ustawy dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r. poz. 378 z późn. zm.) (dalej ustawa o RLKS) oraz art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) (dalej ustawa w zakresie polityki spójności),

**Rada Lokalnej Grupy Działania Wszyscy Razem uchwala, co następuje:**

**§ 1**

Mając na uwadze protest Wnioskodawcy firmy GENEZA KRZYSZTOF SABARA, NIP 7251001816, REGON 472391762 w przedmiocie wniosku o przyznanie pomocy dotyczącej operacji, której nadano:

**numer:** 13/Rd/03/2017,

**złożony w naborze:** nr 03/2017 Rozwijanie działalności gospodarczej wskazanego w Lokalnej Strategii Rozwoju na lata 2014-2023 w ramach poddziałania 19.2 "Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020",

**pod tytułem:** Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez budowę domu modelowego wyposażonego w instalacje związane z OZE,

**o nadanym numerze identyfikacyjnym ARiMR:** 71749432,

**wnioskowana kwota wsparcia:** 125 000 zł,

**intensywność pomocy:** 41,62%,

po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

## § 2

Rada postanawia skierować protest i stanowisko Rady wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do Zarządu Województwa, natomiast stanowisko Rady do wiadomości Wnioskodawcy.

## § 3

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

## § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
LGD Wszyscy Razem

Marek Mikołajewski

Przewodniczący Rady

## UZASADNIENIE:

W ramach ogłoszonego naboru wniosków nr 03/2017 w zakresie tematycznym rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim objętym strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w rozumieniu art. 2 pkt 19 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 przez rozwijanie działalności gospodarczej odpowiadający § 2 ust 1 pkt 2 lit. c) rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. poz. 1570 ze zm.), firma GENEZA KRZYSZTOF SABARA, NIP 7251001816, REGON 472391762, numer identyfikacyjny ARiMR 072010530 (Wnioskodawca) złożyła wniosek o przyznanie pomocy na operację pt. *Rozwijanie działalności gospodarczej poprzez budowę domu modelowego wyposażonego w instalacje związane z OZE*. Wnioskowi nadany został numer przez LGD: 13/Rd/03/2017.

Uchwałą 56 /III/2017 z dnia 8 maja 2017 roku Rady LGD uznano, że operacja Wnioskodawcy spełnia warunki weryfikacji wstępnej, operacja jest zgodna z LSR i Programem, w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji, operacja spełnia warunki weryfikacji wstępnej, jest zgodna z celami lokalnej strategii rozwoju, jest zgodna z Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, otrzymała **31,69** punktów w ramach lokalnych kryteriów wyboru operacji tj. spełnia wymagane minimum dla podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy będącego osobą fizyczną lub jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej wynoszące 21 punktów, którego uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji, o której mowa w art. 19 ust. 4 pkt 2 lit. b ustawy o RLKS, w dniu przekazania wniosków o udzielenie wsparcia, **nie mieści się w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 lit. b rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.**

Na podst. art. 22 ustawy o RLKS podmiotowi ubiegającemu się o wsparcie przysługuje prawo wniesienia protestu od negatywnej oceny zgodności operacji z LSR. Protest wnosi się w terminie 7 dni od otrzymania



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

protestu. Do obliczania terminów w ramach protestu stosuje się przepisy art. 57 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.). O zachowaniu terminu na złożenie protestu decyduje data wpływu protestu do biura LGD, w przypadku jego osobistego wniesienia, albo data stempla pocztowego.

Dnia 15 maja 2017 r. Wnioskodawcy doręczono zostało pismo informujące o wyniku oceny operacji zawierające również pouczenie w przedmiocie możliwego złożenia protestu. Obliczanie 7-dniowego terminu na złożenie protestu rozpoczęte powinno zostać zatem od dnia 16 maja, ponieważ w dniu 15 maja nastąpiło zdarzenie w postaci doręczenia pisma. Termin na wniesienie protestu mijał w dniu 22 maja 2017 r. W dniu 24 maja 2017 r. do LGD wpłynął protest Wnioskodawcy; protest został nadany w placówce pocztowej w dniu 22 maja 2017 r. **Ustalono zatem, że protest został złożony w terminie.**

W proteście podniesiono zarzut dotyczący oceny **kryterium V. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW LOKALNYCH**. Wnioskodawca zarzucił, że w ramach operacji planuje się wykorzystanie trzech zasobów tj. Wnioskodawca wykorzysta imprezy regionalne do promocji, atrakcyjne położenie komunikacyjne oraz bliskość obszaru NATURA 2000 celem promowania rozwiązań OZE sprzedawanych w firmie. Wnioskodawca wskazał również na rzekomą wadliwość opisu zasobów lokalnych, które są w ocenie Wnioskodawcy mylnie utożsamiane z produktami, co miałyby wskazywać na zasadność uznania spełnienia przedmiotowego kryterium w wysokim stopniu i przyznaniu za to kryterium 5 pkt.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Wnioskodawcę należy na wstępie przypomnieć zapisy *PORADNIKA DLA LOKALNYCH GRUP DZIAŁANIA W ZAKRESIE OPRACOWANIA LOKALNYCH STRATEGII ROZWOJU NA LATA 2014-2020*. W dokumencie tym zredagowanym w 2015 roku w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi na podstawie wyników prac Zespołu Roboczego ds. Opracowania Zakresu Lokalnych Strategii Rozwoju przy Grupie tematycznej ds. Podejścia Leader, opisano zasady przygotowania lokalnych strategii rozwoju (LSR). Pośród elementów diagnostycznych LSR znaleźć się powinny również lokalne zasoby ważne i specyficzne dla obszaru wdrożenia strategii. Zgodnie z Poradnikiem, *opis uwarunkowań społeczno – gospodarczych obszaru LSR nie powinien ograniczać się tylko do ich wymienienia lecz powinien wskazywać w jaki sposób posiadane zasoby np.: surowce, miejscowa infrastruktura, lokalizacja (położenie geograficzne), dziedzictwo kulturowe, historyczne, przyrodnicze, potencjał mieszkańców, itp. mogą zostać wykorzystane na danym obszarze. Mogą to być zasoby przyrodnicze, kulturowe, w tym związane z lokalnym dziedzictwem kulinarnym, tradycje rzemieślnicze, lokalne opowieści i legendy, wydarzenia historyczne, wybitne postacie związane z danym obszarem poprzez miejsce urodzenia czy pobytu* (Zob. *PORADNIK DLA LOKALNYCH GRUP DZIAŁANIA W ZAKRESIE OPRACOWANIA LOKALNYCH STRATEGII ROZWOJU NA LATA 2014-2020*, III wersja, Warszawa 2015 r. str. 64-65). Zgodnie zatem z obowiązującymi uwarunkowaniami prawnymi w **LSR oraz procedurach konkursowych wskazano zatem na unikalne lokalne zasoby charakterystyczne na obszarze LSR**. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach wdrażania LSR 2014- 2020 Lokalnej Grupy Działania Wszyscy Razem w ramach kryterium V. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW LOKALNYCH preferuje się operacje oparte, których celem jest wytwarzanie produktów lub świadczenie usług w oparciu o zasoby lokalne, czyli produkty wytworzone na obszarze LSR specyficzne dla obszaru LSR. Przykładem takiego zasobu



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

lokalnego są **jabłka, papryka, rzeka Drzewiczka, rzeka Pilica, rzeka Jeziorka, naturalne minerały surowce.**

W ramach pierwotnej oceny Rady Wnioskodawca uzyskał w ramach oceny kryterium V. WYKORZYSTANIE ZASOBÓW LOKALNYCH 0 pkt na 5 pkt możliwych do uzyskania. W ocenie Rady w dokumentacji Wnioskodawcy brak było uzasadnienia. Wnioskodawca nie uzasadnił bowiem, w jaki sposób będzie wykorzystywał zasoby lokalne określone w LSR. W ramach weryfikacji kryteriów i zarzutów podnoszonych w proteście Wnioskodawcy należy wskazać, że w celu uzasadnienia spełnienia lokalnych kryteriów wyboru operacji Wnioskodawca obowiązany był załączyć wymagany w ramach naboru załącznik do WOPP *Uzasadnienie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru*. Dokument ten stanowił miał bowiem uzupełnienie informacji wskazywanych w WOPP pole B.III. Opis planowanej operacji, rubryka 1.4 Uzasadnienie zgodności z celami LSR i kryteriami wyboru operacji przez LGD. Ocena LGD bazowała zatem na dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawcy. **W dokumencie załączonym do WOPP Wnioskodawcy, jakim jest *Uzasadnienie zgodności operacji z lokalnymi kryteriami wyboru* nie wskazano jako sposób Wnioskodawca zamierza wykorzystać identyfikowane zasoby lokalne. Nie spełniona została zatem przesłanka do oceny kryterium w stopniu pozwalającym przyznać dodatkowe punkty w ramach oceny przedmiotowego kryterium.** Wnoszący protest nie przedstawił nowych dowodów ani nie uprawdopodobnił w żaden sposób, że w wyniku realizacji operacji nastąpi wykorzystanie lokalnych zasobów unikalnych i charakterystycznym na obszarze LSR. Wymienienie w proteście jedynie zasobów tj. przykładowo imprezy regionalne do promocji, nie mogą stanowić lokalnego zasobu bez uzasadnienia zakresu, sposobu ani formy wykorzystania w ramach planowanej do rozwinięcia działalności gospodarczej, nie pozwala na przyznanie dodatkowych punktów w ramach oceny kryterium. Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

Kolejnym zarzutem podniesionym przez Wnioskodawcę było wskazanie na rzekomo niewłaściwą ocenę kryterium VI. **INNOWACYJNOŚĆ PROJEKTU**. W ocenie Wnioskodawcy bezzasadne jest nie przyznanie w ramach tego kryterium maksymalnej liczby punktów tj. 7 pkt ze względu na fakt, iż jest on w stanie bez szczególnych kłopotów uzyskać oświadczenie o innowacyjności od właściwych instytucji bądź podmiotów wydających oświadczenia o innowacyjności o charakterze i skali zjawiska, przy uwzględnieniu definicji innowacyjności zawartej w Lokalnych Kryteriach Wyboru Operacji oraz LSR.

Odnosząc się do zarzutu podniesionego przez Wnioskodawcę należy wskazać, że w ramach oceny kryterium VI. **INNOWACYJNOŚĆ PROJEKTU** operacja **uzyskała wynik bliski maksimum tj. 6,692 pkt na 7 pkt możliwych do uzyskania.** Oznacza to, że Rada niemal jednomyślnie oceniła, że projekt ma charakter innowacyjny na poziomie powiatu przyznając maksymalną liczbę punktów. Ocenę taką dokonało dwunastu z trzynastu członków Rady LGD biorących udział w posiedzeniu Rady w dniu 8 maja 2017 roku. Jedynie jeden z członków Rady ocenił, że projekt zawiera elementy innowacyjne na poziomie gminy (a nie na poziomie powiatu) przyznając 3 pkt. Zgodnie z procedurami LGD, ocena dokonywana jest przez każdego z członków Rady osobno, następnie punkty sumowane są i wyciągana średnia. Dopuszczalna różnica w ocenie punktów przez członków Rady wynikać może ze specyfiki składu Rady, która jest ciałem kolegialnym złożonym z członków stowarzyszenia z każdej z gmin członkowskich. W skład Rady wchodzi przedstawiciele władz publicznych, lokalnych partnerów społecznych i gospodarczych oraz mieszkańców, przy czym na poziomie podejmowania decyzji ani władze publiczne – określone zgodnie z przepisami



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

krajowymi – ani żadna z grup interesu nie posiada więcej niż 49 % praw głosu. **W opisanym przypadku prawidłowo zastosowano procedurę oceny i wskazano sumaryczną liczbę przyznanych punktów w ramach oceny kryterium.** Po dokonaniu weryfikacji wyników dokonanej przez Radę oceny operacji w zakresie kryterium i zarzutów podnoszonych w proteście, **Rada nie znajduje podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia.**

**W ocenie Rady brak jest podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę wyrażonego w uchwale nr 56 /III/2017 z dnia 8 maja 2017 roku.** Na podstawie art. 22 ust. 8 ustawy o RLKS do wnoszenia protestu i postępowania wszczętego na skutek jego wniesienia przepisy art. 53 ust. 2 i 3, art. 56 ust. 2 oraz art. 57–67 ustawy w zakresie polityki spójności stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy w zakresie polityki spójności LGD, działająca jako instytucja o której mowa w art. 39 ust. 1, weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów i zarzutów, o których mowa w art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5, i:

- 1) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, informując o tym wnioskodawcę, albo
- 2) kieruje protest wraz z otrzymaną od wnioskodawcy dokumentacją do właściwej instytucji, o której mowa w art. 55, załączając do niego stanowisko dotyczące braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia, oraz informuje wnioskodawcę na piśmie o przekazaniu protestu.

Z uwagi na brak podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia przez Radę zastosowano dyspozycję określoną w art. 56 ust. 2 pkt 2 ustawy w zakresie polityki spójności. Z tych względów należało podjąć uchwałę, jak na wstępie.

Przewodniczący Rady  
LGD Wszyscy Razem  
Marek Mikołajewski

Word of the Week  
LORD WESTLEY MITHRAN  
MITHRAN MITHRAN MITHRAN